**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-04 от 26 февраля 2025г.**

**О дисциплинарном производстве № 23-08/24 в отношении адвоката**

**С.В.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 23-08/24,

**УСТАНОВИЛ:**

19.07.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Е.А. в отношении адвоката С.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не передал ей документов, подтверждающих выплату вознаграждения; некорректно сформулировал исковые требования; не представлял суду доказательств по делу; отказался от назначения оценочной экспертизы.

23.07.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.08.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3183 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.08.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

24.09.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.09.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.09.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.В.Г. нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Е.А., выразившегося в том, что адвокат не выдал заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, а также удерживал денежные средства, полученные от доверителя в качестве вознаграждения, и не вносил их своевременно в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

20.11.2024г. заявитель в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, указав на несоответствия в экземплярах соглашения доверителя и адвоката, подтвердив свой отказ дать адвокату расписку в получении квитанции впоследствии. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщена копия апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам М. областного суда от 26.08.2024г., вынесенного без участия и помощи адвоката, и подтверждающая, по мнению заявителя, ненадлежащее качество юридической помощи, оказанной адвокатом в суде первой инстанции.

20.11.2024г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

20.11.2024г. Совет решением № 13/25-15 от 20.11.2024г. направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Не отвергая выводов квалификационной комиссии в части установленных в действиях адвоката нарушений, Совет указал, что в процессе разбирательства не была дана оценка доводам жалобы относительно надлежащего качества оказанной адвокатом юридической помощи по существу. Адвокату надлежит документально опровергнуть доводы жалобы в соответствующей части материалами адвокатского производства.

Дополнительно представленное заявителем апелляционное определение от 26.08.24г., отвечающее интересам заявителя и свидетельствующее, по мнению доверителя, о ненадлежащем исполнении адвокатом обязательств по принятому поручению, не было предметом изучения квалификационной комиссии, и требует оценки при установлении имеющих значение фактических обстоятельств.

20.11.2024г. (после рассмотрения дисциплинарного производства) от адвоката поступили дополнительные документы.

19.12.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

19.12.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

19.12.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.В.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Е.А., которые выразились в том, что адвокат не выдал заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, а также удерживал денежные средства, полученные от доверителя в качестве вознаграждения, и не вносил их своевременно в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет констатирует, что несмотря на направление дисциплинарного дела для повторного рассмотрения квалификационной комиссией, адвокатом не исполнено указание Совета о необходимости представления адвокатского производства для документального обоснования объема и качества фактически оказанной юридической помощи доверителю. При указанных обстоятельствах споры о размере взаимных имущественных обязательств по соглашению об оказании юридической помощи подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В отношении допущенных адвокатом нарушений в части ненадлежащего оформления полученного вознаграждения, несвоевременного внесения полученных денежных средств в кассу (на расчетный счет) адвокатского образования, Совет находит, что данные действия ущемляют право доверителя на достоверное и корректное оформление правоотношений с адвокатом.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Е.А., которые выразились в том, что адвокат не выдал заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, а также удерживал денежные средства, полученные от доверителя в качестве вознаграждения, и не вносил их своевременно в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката С.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов